**Rapport d'évaluation**

**Management & Data Science**

Le rapport d'évaluation est composé de 4 rubriques :

1 - La dénomination de l'article

2 - L'évaluation de l'article sur la forme

3 - L'évaluation de l'article sur le fond

4 - Votre décision finale et un commentaire général éventuel

Le rapport est constitué d'une liste de critères d'évaluation, sur la forme et sur le fond, traduisant des objectifs de l'article que l'auteur doit atteindre.

Vous préciserez pour chacun des critères, si ceux-ci sont 1) respectés ou 2) méritent que l'article soit retravaillé sur le point en question (une case à cocher). Un choix neutre est possible pour les cas où le critère n'est pas respecté mais ne mérite pas d'être retravaillé selon vous ou lorsque le critère n’est pas pertinent pour évaluer l'article.

Un espace de commentaire vous est régulièrement proposé pour compléter cette évaluation si vous estimez que c'est nécessaire.

Nous vous remercions par avance pour votre collaboration au processus d'évaluation.

* 1. **LA DENOMINATION DE L'ARTICLE**

**Date du rapport :**

**Titre de l'article :**

**Nom de l'évaluateur (merci d'indiquer votre nom et prénom - non communiqués à l'auteur) :**

* 1. **LA FORME DE L'ARTICLE - CRITERES D'EVALUATION**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **FORMAT GENERAL DE L'ARTICLE** | **Validé** | **A reprendre** | **Neutre** |
| Longueur de l'article (2000 mots max) + annexe méthodologique |  |  |  |
| Longueur du titre de l'article (8 mots) |  |  |  |
| Titre général attractif et parlant |  |  |  |
| Résumé en français (120 mots) |  |  |  |
| Résumé en anglais (120 mots) |  |  |  |
| Titre de section non numéroté |  |  |  |
| Clarté des propos, style rédactionnel |  |  |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **FORMAT DES REFERENCES BIBLIOGRAPHIQUES** | **Validé** | **A reprendre** | **Neutre** |
| 15 références maximum (article de recherche), 10 références avis d’expert et applications |  |  |  |
| Citées dans le corps du texte avec un lien URL pointant vers l’article évoqué |  |  |  |

* 1. **LE CONTENU DE L'ARTICLE - CRITERES D'EVALUATION**

**ÉVALUATION DE L’INTRODUCTION**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **L'INTRODUCTION A LES CARACTERISTIQUES SUIVANTES :** | **Validé** | **A reprendre** | **Neutre** |
| Énonce l'intérêt la thématique de l’article |  |  |  |
| Indique une problématique clairement |  |  |  |
| Indique l’apport théorique de l’article |  |  |  |
| Indique l’apport managérial |  |  |  |
| Pas de titre numéroté |  |  |  |
| Style rédactionnel correct |  |  |  |

**Autres remarques sur l'introduction :**

**ÉVALUATION DU CADRE CONCEPTUEL**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **LA CADRE CONCEPTUEL A LES CARACTERISTIQUES SUIVANTES :** | **Validé** | **A reprendre** | **Neutre** |
| Positionne clairement la recherche parmi les travaux existants |  |  |  |
| Est complet |  |  |  |
| A une longueur adaptée (synthétique) |  |  |  |
| Repose sur des références pertinentes |  |  |  |
| Repose sur des références récentes |  |  |  |
| Références citées dans le corps du texte avec un lien URL pointant vers l’article évoqué |  |  |  |
| Style rédactionnel correct |  |  |  |
| Pas de titre numéroté |  |  |  |

**Autres remarques sur le cadre conceptuel :**

**ÉVALUATION DES RÉSULTATS DE LA RECHERCHE**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **LES RESULTATS ONT LES CARACTERISTIQUES SUIVANTES :** | **Validé** | **A reprendre** | **Neutre** |
| Présentés clairement |  |  |  |
| Répondent à la problématique posée |  |  |  |
| Représentent des apports suffisants |  |  |  |
| Sont suffisamment discutés |  |  |  |
| Sont suffisamment illustrés (figures/tableaux, etc.) |  |  |  |
| Pas de titre numéroté |  |  |  |
| Style rédactionnel correct |  |  |  |

**Autres remarques sur les résultats de la recherche :**

**ÉVALUATION DE LA CONCLUSION, DES IMPLICATIONS ET DES VOIES DE RECHERCHE**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **LA CONCLUSION, LES IMPLICATIONS ET LES VOIES DE RECHERCHE ONT LES CARACTERISTIQUES SUIVANTES :** | **Validé** | **A reprendre** | **Neutre** |
| La recherche apporte quelque chose de nouveau |  |  |  |
| Les apports managériaux sont conséquents |  |  |  |
| Les limites et voies de recherche sont suffisamment discutées |  |  |  |
| Pas de titre numéroté |  |  |  |
| Sont suffisamment illustrés (figures/tableaux, etc.) |  |  |  |
| Style rédactionnel correct |  |  |  |

**Autres remarques sur la conclusion, les implications et les voies de recherche :**

**ÉVALUATION DE L’ANNEXE METHODOLOGIQUE**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **L’ANNEXE METHODOLOGIQUE A LES CARACTERISTIQUES SUIVANTES :** | **Validé** | **A reprendre** | **Neutre** |
| Présentée clairement |  |  |  |
| A une longueur entre 500 et 1000 mots |  |  |  |
| Méthodologie robuste et pertinente |  |  |  |
| En cohérence avec les objectifs de la recherche |  |  |  |
| Pas de titre numéroté |  |  |  |
| Style rédactionnel correct |  |  |  |

**Autres remarques sur l’annexe méthodologique :**

* 1. **VOTRE DÉCISION**

**Pour vous, cette proposition d'article mérite d'être :**

* Acceptée sans modification
* Acceptée avec modifications mineures (éléments que vous avez cochés "à retravailler")
* Refusée (ou modifications majeures)

**Commentaires d'ordre général sur l'article à destination de l'auteur :**

***Merci pour votre contribution et d'avoir pris le temps de compléter cette évaluation.***